

MTFSZ Fegyelmi Bizottsága
Határozat száma: 1/2017. (X.11.)

Tárgy: Marossfy Dániel és
Mets Miklós elleni fegyelmi
eljárás

A **Magyar Tájékoztató Futó Szövetség Fegyelmi Bizottsága** (továbbiakban FB) a sportág Fegyelmi Szabályzata (továbbiakban FSZ) 4. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében Marossfy Dániel I. rendű, valamint Mets Miklós II. rendű eljárás alá vont személy ellen elrendelt fegyelmi ügyben meghozta az alábbi

HATÁROZATOT

Az MTFSZ Fegyelmi Bizottsága **megállapítja**

Marossfy Dániel (egyesület: OSC született: 1973.) **I. rendű eljárás alá vont személy** tekintetében **a kötelezettségszegést** és fegyelmi büntetésként **írásbeli megrovásban részesíti,**

Mets Miklós (egyesület: OSC született: 1961.) **II. rendű eljárás alá vont személy** tekintetében, hogy **a kötelezettségszegést nem követte el és felmenti.**

Jelen határozat rendelkező részének az írásba foglalást követő 72 órán belüli az Internetre történő felviteléről a FB elnöke köteles gondoskodni.

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül az MTFSZ Fellebbviteli Bizottságához címzett, de a Fegyelmi Bizottság elnökénél előterjesztett fellebbezésnek van helye.

Indokolás

A sportfegyelmi eljárás elrendelésére azért került sor, mert a 2017. évi Rövidtávú Országos Bajnokság (ROB) ellenőrző bírója Marosán Dávid, valamint a versenybírószám elnöke Paskuj Mátyás bejelentése alapján alapos gyanú merült fel arra vonatkozóan, hogy a Rövidtávú Országos Bajnokságon az „Entry” nevezési rendszerbe, a nevezési határidő lejártát követően, a versenybírószám tudta és hozzájárulása nélkül, Marossfy Dániel rendszerkezelői jogosultságát túllépve megtevesztő adatot rögzített, a nevezési határidő lejárt után Mets Miklós sportolót, kérésére regisztrálta a nevezettek közé.

Az FB elnöke az FSZ 21. § (1) bekezdés alapján fegyelmi eljárást rendelt el, és egyidejűleg 2017. október 11. napján 17.30 órára fegyelmi tárgyalást tűzött ki.

A fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont személyek nem jelentek meg, előzetesen jelezték a levezető elnöknek, hogy személyesen nem kívánnak megjelenni, írásbeli védekezést terjesztettek elő.

Az I. rendű eljárás alá vont személy írásbeli védekezésében elismerte, hogy a Rövidtávú Országos Bajnokság nevezési határidejét követően módosítást vitt véghez, azonban álláspontja szerint ezzel semmi szabályellenes nem történt, mivel a rendezőség a Versenyszabályzat 7.2 fejezetében lefektetett jogával élve elutasította Mets Miklós nevezését. Beadványában hivatkozott arra, hogy a nevezések két ütemben kerülnek az Entry rendszerbe: először létrejön a nevezés fej rekord, ami nagyjából a versenyzőt és a futamot azonosítja, illetve tartalmazza az érvényességi, valamint napló dátumokat is; majd egy külön menetben kell megadni számos egyéb adatot, amelyek a nevezés tétel rekordba kerülnek, ebbe tartozik többek között a kategória is.

Hivatkozott arra, hogy Mets Miklós tekintetében egy félbehagyott nevezés történt, a napló adatai szerint a feladás dátuma: 2017-08-28 19:04:45, a feladó: oscadmin, az utolsó módosítás: 2017-09-09 07:33:25, az utolsó módosító: dani.

Álláspontja szerint nem köteles a rendezőséget tájékoztatni adminisztrátori munkája minden részletéről. Véleménye szerint az eljárás csak ürügy, a háttérben személyes ellentétek feszülnek. Beadványához képernyőmintákat csatolt.

A II. rendű eljárás alá vont személy írásbeli védekezésében előadta, hogy az egyesület intézőjének (Marosffy Orsolya) jelezte, hogy szeretne indulni a ROB-on. A rajtlista közzétételét követően azonban szóltak neki, hogy nem szerepel benne. Felhívta Marosffy Orsolyát, így tudta meg, hogy Orsolya felvette ugyan a nevét a listára 2017-08-28. 19:04:45-kor, azonban nem írt a neve mellé kategóriát. Amikor ez kiderült számára rögtön intézkedett, hogy utazási lehetőséget találjon annak a klubtársának, akit neki kellett volna vinnie a versenyre, és a bajnokságra nem ment el.

A Fegyelmi Bizottság az alábbi tényállást állapította meg:

A 2017. évi ROB nevezési határideje 2017. augusztus 28. napján 24:00 óra volt. Az OSC intézője határidőben (2017-08-28. 19:04:45-kor) elküldte az Entry-be II. rendű eljárás alá vont nevezését. A nevezés azonban hiányos (félbehagyott) volt, mivel a kategória megadására a nevezési határidőn belül nem került sor, így II. rendű eljárás alá vont személy sem a nevezettek listájába, sem a rajtlistába nem került bele.

II. rendű eljárás alá vont személy tudomásul vette, hogy hiányos nevezését a rendezőség nem fogadta el, a versenyre nem utazott el.

I. rendű eljárás alá vont személy az Entry nevezési rendszer tekintetében adminisztrátori tevékenységet lát el. A ROB nevezési határidejének lejártát követően 2017-09-09 07:33:25-kor módosítást hajtott végre a rendszerben és II. rendű eljárás alá vont személy mellé kategóriát rendelt, mely beavatkozásról a verseny rendezőit nem értesítette.

Az FSZ. 11. §-a értelmében a fegyelmi büntetés célja a sport rendjének és tisztaságának védelme érdekében a fegyelmi vétséget elkövető visszatartása hasonló cselekmények elkövetésétől, valamint annak megelőzése, hogy a tájékozási futás sportág más résztvevője fegyelmi vétséget kövessen el.

Az FSZ hivatkozott rendelkezése és a feltárt tényállás alapján az FB úgy ítélte meg, hogy I. rendű eljárás alá vont személy fegyelmi vétséget követett el, mivel a nevezési határidő lejártát követően, a nevezések lezárását követően beavatkozott az Entry nevezési rendszerbe anélkül, hogy erről értesítette volna a bajnokság rendezőit. Ezzel I. rendű eljárás alá vont személy túllépte adminisztrátori jogkörét, így az jogosulatlan

beavatkozásnak tekinthető, tette alkalmas volt arra, hogy megtévessze a rendezőket. Enyhítő körülményként értékelte az FB, hogy tevékenysége következtében nem került sor olyan versenyzésre II. rendű eljárás alá vont részéről, mely indulás szabályszerűségéről esetleg csak a verseny lezárását követően hozhatott volna a rendezőség döntést. Az FB álláspontja szerint a verseny tisztaságának megőrzése akkor biztosítható minden kétséget kizáróan, ha a nevezési határidőn túl tett beavatkozásról – különösen abban az esetben, amikor ez saját egyesületi társát érinti egy magyar bajnokságon – a verseny rendezőjét értesíti az adminisztrátor, még akkor is, ha erre vonatkozóan nincs előírás számára. Mindezekre tekintettel az FB a távol maradó I. rendű eljárás alá vont személlyel szemben a legenyhébb büntetés kiszabását látta indokoltnak, így őt az FSZ 13. § b) pontja alapján írásbeli megrovásban részesítette. Az FB úgy ítélte meg, hogy az elkövetett fegyelmi vétség miatt kiszabott ezen fegyelmi büntetés elegendő arra, hogy a jövőben visszatartsa az I. rendű fegyelmi vétséget elkövető személyt a hasonló és más fegyelmi vétségek elkövetésétől.

II. rendű eljárás alá vont személy tekintetében arra mutat rá az FB, hogy vele szemben fegyelmi vétség elkövetése nem állapítható meg, ugyanis arra vonatkozóan semmilyen adat nem merült fel, hogy I. rendű fegyelmi vétséget elkövető az ő kérésére lépte volna túl jogkörét. A rendelkezésre álló adatok alapján II. rendű eljárás alá vont személy belenyugodott az elrontott nevezés következményébe, senkit sem próbált erre vonatkozó döntésében jogszerűtlen vagy etikátlan eszközökkel befolyásolni, ehelyett arra irányuló intézkedéseket tett, hogy a klubtársa versenyre történő utazását megoldja, mivel ő maga nem utazik a versenyre. Mindezekre tekintettel az FB az FSZ 27. § b) pontja alapján megállapította, hogy II. rendű eljárás alá vont személy a kötelezettségszegést nem követte el, és őt felmentette.

Az indokolásban foglalt tényállás alapján az FB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott. A döntés ellen igénybe vehető fellebbezés lehetőségét az FSZ 34. §-a biztosítja.

Eger, 2017. október 11.

Dr. Bokros Andrea
FB tag

Dr. Nagy Árpád
FB Elnöke

Veresné Sipos Etel
FB tag

Kiadmányozó: FB elnök

Írásba foglalás napja: 2017. október 15.



Fentiekről értesülnek - kizárólag elektronikus úton -:

1. Marosffy Dániel
2. Mets Miklós
3. Dr. Bokros Andrea
4. Dr. Nagy Árpád
5. Veresné Sipos Etel
6. MTFSZ Főtitkára, azzal, hogy az FSZ 30. §-a alapján szükséges intézkedést tegye meg.