

Ellenőrző bírói jelentés

Eger Nagydíj 2. nap 2011. október 30.

Ellenőrző bíró neve: Hegedűs Zoltán

Terep, engedélyek

Amikor az ellenőrző bírói feladatot megkaptam, az engedélyek már megvoltak. A kiválasztott terep a Bükk hegységben kiválóan alkalmas tájfutó versenyre: domborzatilag igényes részeket tartalmaz, komoly útvonalválasztási feladatok adhatók, a terület alapvetően jól futható, de az újulattól miatt vannak nehezen áthatolható, aljnövényzetes, bozótos részek. A versenyközpont/cél elhelyezése is már több eseményen bevált, elegendő parkolóhely volt. A védett területeken még a rendezőség autói sem parkoltak.

Rendelkezésre álltak mobil WC-k, a verseny után szemét nem maradt a területen.

Térkép

A térképet számos nagy versenyen használták már és magas színvonalon készítették el, ami abban is megmutatkozott, hogy a szigorú ellenőrzés során is szinte csak növényzeti módosításokat kellett igényelnem. A térkép és a pályák nyomtatásának minőségét jónak találtam.

Pályakitűzés

A stekkelés után az összes pontot ellenőriztem, és mind a térképet, mind a bemért pontokat különösen precíznek találtam. Apróbb eltéréseket észleltem, a javaslataimat Veres Imre mind figyelembe vette, a szüksége módosításokat elvégezte. A pályákat magas színvonalúaknak értékeltem, egyes esetekben egyeztetünk és közösen is módosítottunk. Az elit pályák F/N 14-21-ig mind technikailag mind fizikailag egyaránt igényesek lettek, útvonalválasztási és -végrehajtási, pontfogási szempontból egyaránt. Külön kiemelem, hogy a „C” fokozatú pályák külön „C” szintű pontokkal a célnak megfelelőek lettek. Erre ritkán kerül kellő figyelem. A győztes idők többségében a szabályzatnak megfelelően alakultak.

Itt kell megemlítenem, hogy Veres Imre időt, energiát nem kímélve, nagyon alapos munkát végzett, ha kellett újra kiment a terepre és leellenőrzött módosított, szükség szerint. Nagyon hasznos volt, amit másutt még nem tapasztaltam, hogy a minden pont helyét a stekkel együtt lefényképezte, ami jól dokumentálható és szükség esetén az egyeztetésre is kiváló lehetőséget nyújtott, így több kérdéses esetet meg tudtunk oldani.

Tájékoztató

A kiírást és az értesítőt megkaptam előzetes egyeztetésre, a hozzászólásaimat megtettem. A rajtlista csak az F21E-ben okozott plusz feladatot, mert ebben a kategóriában volt pillangó és ez a kétféle térkép miatt a rajtlistában való feltüntetést igényelte. Ez okozott némi fennakadást, de „0” időig megoldódott.

Verseny lebonyolítása

Az időjárás kegyes volt napos, igazi futóidő. A résztvevők létszáma viszont nemcsak az Egyetemi Bajnoksággal való együttrendezés miatt, nem volt összhangban a rendezői létszámmal. Ehhez a feladathoz kevesen voltak, különösen a rutinos, szakképzett rendezőkből volt kevés. A terepi részt Veres Imre, az adminisztrációs, informatikai részt Fekete Zoltán „vitte a hátán”. Második napon szerencsére a jelentkezetés már nem igényelt sok időt, viszont a többi területen akadtak problémák. Két fő gond rontotta le a versenyt:

1. Versenypálya: az egyik felvezető (aki az előző nap már kivitte az állványokat a helyükre), nem találta meg az egyik pontját. Teljesen ésszerűtlenül sok időt eltöltött ezen a helyen és nem maradt ideje a többire. Inkább hagyta volna azt az egyet és a többivel végezve segítséget kellett volna kérnie. Ráadásul időben nem jelezte, vagy nem egyértelműen, hogy mi a gond, talán maga akarta megoldani. Tény, hogy a 85. ellenőrzőponton (F21B) az SI doboz és a bója a versenyidő 56. percében került a kint lévő állványra, az F21E pálya 1. és 4. pontján pedig általam nem ismert időpontban, de szintén a „0” idő után. Az eredménylista alapján az F21E kategóriában nyolc versenyző volt érintett, közülük négyen teljesítették a pálya többi részét, de a legfőbb esélyes Kovács Ádám, és még három másik, végül nem mentek végig a pályán. F21B-ben öten érkeztek az 5. pontra (85.) akkor, amikor még csak az állvány volt kint.
2. Kiolvasás, eredményközlés: a szombati tapasztalatok alapján több kiolvasó dobozra lett volna szükség a célban. Sikerült is kettőt beüzemelni, melyek közül egy azonban felmondta a szolgálatot. Szerencsére ezen a napon már nem rajtoltak olyan sűrűn és a hosszabb pályák miatt sem torlódtak össze annyira a célban, de az eredmények közlése nagyon csúszott és megbízhatatlan volt, mert a hibapontosok is az szerepeltek a listában, hibapont nélkül, így nem volt reális a kitett eredmény. Valószínűleg a nagy létszám miatti feszített tempó, a felmerülő műszaki problémák kezelésének nehézségei, a kevés rendező együtt eredményezték azt, hogy nem lehetett tudni az eredményeket a helyszínen.

Eredményhirdetés

Az eredményhirdetés időben megtörtént, az Egyetemi és Főiskolás Sportszövetség jelen lévő képviselője mindenképpen eredményt szeretett volna hirdetni, és újraprendezésre sem volt lehetőség. Óvás nem történt, de az eredmények azért

sem reálisak, mert akik végül teljesítették a pályát és a hiányzó 1. és 4. pontot elfogadták nekik, nem tudni, mennyi időt veszítettek ezeken a pontokon.

Konklúzió

Egy kiváló verseny lehetősége veszett el azzal, hogy a néhány lelkes és fáradhatatlan sporttársunk (a 2. napon Veres Imre és Fekete Zoltán) munkáját elrontotta, hogy mindent nem képesek elvégezni egy ekkora versenyen, túl sokat vállaltak és nem csatlakozott hozzájuk kellő számú gyakorlott, hozzáértő rendező. Hozzá tartozik az is, hogy a pályahibával nem érintett kategóriákban reális küzdelmek zajlottak.

A magam részéről megírtam az általam tapasztaltakat, és átadom a Versenybizottságnak.

Hegedűs Zoltán
ellenőrző bíró