

Ellenőrző bírói jelentés

Verseny neve, időpontja: Balaton Kupa, 2012. július 6-8.
Ellenőrző bíró: Mihácz Zoltán

Terep, engedélyek

A tervezett terep alkalmassága az adott versenyszámra, a jó színvonalú térképkészítés személyi feltétele, versenyközpont, megfelelő számú parkoló, tömegközlekedés-verseny kapcsolata, szálláshelyek. A rajt és célhely alkalmassága és higiéniai körülményei. Engedélyek beszerzése, megléte. Kapcsolat a hatóságokkal.

Sprint: A keszthelyi Fodor utcai lakótelep nagyon egyszerű terepe, főként, hogy a középén húzódó utca pályatervezési korlátokat is jelentett kevésbé volt alkalmas minőségi országos rangsoroló verseny megrendezésére. Keszthelyen belül is akadt volna ennél alkalmasabb terület (Helikon Park), de sajnos a Fő tér és környékének átépítése nem fejeződött be időben. A versenyközpont és a célhelyezés alkalmas volt, bár a cél kiépítése meglehetősen egyszerű. A környező utcákban megfelelő mennyiségű parkoló állt rendelkezésre, a megközelítés kitáblázása kicsit több figyelmet érdemelt volna. A rajt elhelyezése a verseny szempontjából megfelelő volt. A területre vonatkozó engedélyeket nem kaptam meg a rendezőktől.

Normáltáv: A gyenesdiási terület megfelelő minőségű térképpel akár országos bajnokság megrendezésére is alkalmas lenne. Fizikailag rendkívül nehéz, de technikailag is kemény feladatokat adó terület. Ráadásul a fedettség változatossága is további feladatok elé állítja a versenyzőket. A Versenyközpont igényes réten lett elhelyezve, a kihelyezett cél a versenyterülethez közelebb eső lőtérre helyezkedett el. A versenyzőknek megfelelő mennyiségű parkoló állt rendelkezésre. A területre vonatkozó engedélyeket többszöri kérés után, csak 5 nappal a verseny előtt kaptam meg. Sajnos a pályakitűző is ekkor látta először, így a tervezett pontok 15 %-a tiltott területeken volt. A pontokat ki kellett emelni a pályákból, így azok értéke, minősége jelentős mértékben csökkent, mivel már nem volt idő új stekkelésre.

Váltó: A váltó is Gyenesdiás térségében került sor, a normáltávval részben átfedő területen. A VK közelében új javítású területek kerültek felhasználásra. Ezek az új javítású részek nagyrészt bozótosok voltak, így gyakorlatilag a rövidebb pályák technikai feladatai beáldozásra kerültek a minél kulturáltabb célterület érdekében. A VK és cél helye megegyezett az előző napi VK-val. Ideális helyszín a tömegrajtnak, jól követhető átfutást biztosított.

Minden futam tömegközlekedéssel elérhető volt.

Térkép

A térkép készülttsége, minősége, külleme, jelkulcsi előírások betartása. A térkép és a pályák nyomtatása, annak minősége.

Sprint: A térkép 2010-ben kezdő iskolai programokhoz készült. Sajnos sem pontosságban, sem szerkesztési kivitelben nem érte el egy rangsoroló verseny színvonalát. A stekkelés ellenőrzése során rengeteg hibát fedeztem fel, amiért kértem az egész terület újratervezését és a rajzolás technikai hibák javítását. A felsorolt hibák javítása megtörtént, a teljes újratervezés és az ábrázolás javítása csak részben. A versenypályák egyszerűsége miatt ezek azonban csak esztétikai problémákat vetettek fel, az eredményekre hatása nem volt. A versenyre elkészült kivágat esztétikus kivitelű (eltekintve a korábban már említett rajzolás technikai hibáktól) volt. A pályánál célszerű lett volna helyenként az ellenőrző pontok köreinek megvágása. A térképek egy, több klub által is foglalkoztatott digitális nyomdában jó minőségben vékony laminálással készültek, fóliázásra így nem volt szükség.

Normáltáv és Váltó: A kiemelt országos rangsoroló státuszra tekintettel a 29 évvel ezelőtt készült térkép újratervezése lett volna célszerű. Most a pályakitűzés előtt csak egy futólagos felülvizsgálat történt. A stekkelés és az ellenőrzése során mind a pályakitűző, mind én több hibát fedeztünk fel, elsősorban fedettség problémák voltak, de a domborzatábrázolással és a felhagyott utak minősítésével is voltak problémák. A terület pótlólagos helyszínelése 8 nappal a verseny előtt befejeződött.

A normáltávú versenyre elkészült három kivágat esztétikus kivitelű volt. A térképek egy, több klub által is foglalkoztatott digitális nyomdában jó minőségben vékony laminálással készültek, fóliázásra így nem volt szükség.

A váltó versenyre elkészült kivágat is esztétikus volt, a térképek színes lézernyomtatóval készültek el. Sajnos csak a verseny napján!

Pályakitűzés

A pályák minősége, kornak, fokozatnak, előírt győztes időnek történő megfelelése.

Sprint: A terep és a középén húzódó tiltott terület nem engedett meg igényes pályakitűzést. A győztes idő a szabályok által előírt körül mozgott.

Normáltáv: Az eredeti pályakitűzés relatív kevés ellenőrző pont felhasználásával (<40) a terep adta lehetőségek kihasználásával kiemelt rangsorolónak megfelelő minőségű pályákat adott. Az utolsó pillanatban sorra került kényszerű változtatások sok pályának a minőségét és élvezeti értékét nagyon lecsökkentette. (Nem volt idő pótsstekkelésre, mert a

pályakitűző egyben a két egyéni futam térképeinek előkészítője is volt) A megmaradt pontokból a lehetőségekhez képest létrehozott módosított pályák is összességében megfeleltek kiemelt rangsoroló versenynek, bár néhány átmenetről ez nem mondható el. A pályakitűző az általam kért, illetve javasolt módosításokat elfogadta. A győztes idők a C pályák és a fiú utánpótlás kategóriák kivételével jelentősen meghaladták a szabályban előírtakat. Sajnos a kiemelt versenyre nem jött el az élmezőny (F21A-ban az utolsó pillanatban mondták le élversenyzők a részvételt.), emellett a rendkívüli meleg és a nehéz terep is okozta a túllépést. Azonban a versenyzőktől erre panaszt nem hallottam!

Váltó: A cél elhelyezkedése alapjaiban korlátozta a pályakitűzést. A rajtot követő első 5-700, az átfutást megelőző 4-500 és az átfutás utáni kiskör gyakorlatilag sűrű bozótban zajlott, főként útfutással. Az ezen túli területek a normáltávon már megismert rendkívül nehéz és technikás tereprészek voltak. Ide azonban csak a hosszabb pályák jutottak el. Az FN14-es pályákat a pályakitűző kérésre növelte, hogy legalább 1-2 pont erejéig ők is kifussanak a jobb területekre. A meleg és a kis résztvevői létszám miatt a győztes idők a váltón is jóval túllépték az előírtakat. Azonban a rövidebb győztes idők csak a pályák minőségének jelentős romlása árán lehettek volna biztosítottak.

Győztes idők: Bár a 2. és 3. napi túlzott győztes idők előre borítékolhatóak voltak, egyetérttek a pályakitűzők döntésével.

Időbeliség: Sajnos a terepi munkák rendkívüli mértékben megcsúsztak. A váltó és a sprint pontokat ellenőrzésre 3 héttel, míg a kiemelt normáltáv pontjait csak cca 15 nappal a verseny előtt kaptam meg. Mindkét területen szükség volt még a térkép terepi helyszínelésére, amelyek a verseny előtt kb. 1 héttel készültek csak el. Emiatt megcsúszott a pályák véglegesítése. Nyomatatás előtt a normáltávú végleges pdf állományokat nem láttam (a sprintet igen), amennyiben a nyomdában hibásan (mennyiség, minőség) történt volna bármi, az gondot okozott volna. Szerencsére a nyomda a szokott minőségben szállított. A váltók véglegesített pályáit a verseny első napjáig nem láttam, javaslataimról visszajelzést nem kaptam. A nyomtatott térképeket a versenyt megelőző -1 és -2 óra között tudtam ellenőrizni.

Tájékoztatás

Kiírás, értesítő, eredmények időbeni megjelenése, információtartalma, szabályszerűsége. Rajtlista szabályoknak való megfelelése.

A kiírás időben, az értesítő kevés csúszással, eredmények időben felkerültek a verseny és az MTF SZ honlapjára. A normáltáv pályadatai az utolsó napokban jelentősen megváltoztak, ezek közzététele nem történt meg. A RouteGadget oldalon a jelentés megírásáig részben megjelentek a verseny pályái (2. nap).

A verseny napjain az eredmények megfelelő ütemben kirakásra kerültek a helyszínen.

Verseny lebonyolítása

Rendezői gárda. Ellenőrző pontok elhelyezése. Időjárás. Résztvevők, létszám. Cél, rajt. Egyéb körülmények. Sportszerűség/sportszerűtlenség.

A rendezői gárda lelkes volt, de – ha néhány kulcsrendezővel több lett volna – elkerülhetők lettek volna a felmerült hibák. Főleg a váltó reggelén volt jelentős hiány a rendezői létszámban. A fellevezetés mindhárom napon megfelelő pontossággal és időben, hiba nélkül látta el feladatát.

A nyári kánikulában a sprint futamon egy kisebb front okozott enyhülést, azonban a kiemelt normáltávon a versenyzőknek meg kellett küzdeni a rendkívüli meleggel is.

Sajnos a Rajt mindennap csúszott. A sprint versenyen 15 percet, melynek oka egyrészt a késői előkészítés (térképkihelyezés,) volt, illetve a szűk utcában egy ott lakó szeretett volna kiállni autójával, emiatt a rajtot gyakorlatilag a null időkor le kellett bontani és a versenyzőket is ki kellett terelni az utcából. A normáltávú versenyen a szalagozott pálya szalagozása nem készült el időben, így a 0-idő ugyan nem változott de – csak a D kategóriákban – 13 perccel indult mindenki az eredeti rajtidejénél később. A váltó rajtideje 49 perccel csúszott, aminek fő oka – bár a versenyzők is kavartak a nevezéseknél – hogy gyakorlatilag sem a térképek, sem az SI nem volt előkészítve a verseny napjáig.

Az első napi versenyen a céldobozok a versenyidőtől eltérő időt mutattak. A verseny után befutási idők korrekciója a céldobozok órája és a bennük lévő dugóka számok alapján megtörtént.

Volt néhány versenyzői visszajelzés, hogy egyes – név nélküli versenyzők – sportszerűtlenül nem a kötelező szalagozáson (váltó), illetve a tiltott területen (sprint) keresztülfutottak.

Eredményhirdetés

Eredményközlés a versenyen. Óvás és elbírálása. Díjazás.

Mind az egyéni verseny, mind a váltó verseny eredményhirdetése időben megtörtént. A díjazás a versenynek megfelelő volt (érem és tárgyjutalom). A versenyen óvás nem történt.

Egyéb

Egyéb lényeges körülmények (Szállás, szállítás, parkoltatás). Rendkívüli események. Versenyzői észrevételek.